



LIETUVOS AUK_ IAUSIASIS TEISMAS

NUTARTIS LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2008 m. sausio 28 d.
Vilnius

Lietuvos Auk_iausiojo Teismo Civilini_ byl_ skyriaus teis_j_ kolegija, susidedanti i_ teis_j_ :
Juozo _erk_no (kolegijos pirmininkas), Algirdo Taminsko (prane_ jas) ir Prano _eimio,

ra_ytinio proceso tvarka teismo pos_dyje i_nagrin_ jo civilin_ byl_ pagal ie_kovo u_darosios
akcin_s bendrov_s „Privati valda“ kasacin_ skund_ d_l Kauno miesto apylink_s teismo 2006 m.
gruod_io 13 d. sprendimo ir Kauno apygardos teismo Civilini_ byl_ skyriaus teis_j_ kolegijos 2007 m.
gegu_s 24 d. nutarties per_i_r_jimo civilin_ je byloje pagal ie_kovo u_darosios akcin_s bendrov_s
„Privati valda“ ie_kin_ atsakovei _ . G. d_l prievol_s _vykdymo ir netesyb_ priteisimo.

Teis_j_ kolegija

n u s t a t _ :

I. Gin_o esm_

Ie_kinio parei_kime nurodyta, kad UAB „Privati valda“ 2006 m. vasario 15 d. sudar_ su
atsakove pavedimo sutart_, pagal kuri_ _sipareigojo surasti jai pirk_j_, norint_ u_ ne ma_esn_ kaip
167 000 Lt kain_ nupirkti atsakovei nuosavyb_s teise priklausius_ sodo pastat_ su _em_s sklypu.
Ie_kovo teigimu, jis surado pirk_j_, pa_m_ i_ jo avans_ u_ perkam_ turt_ ir atsakov_s vardu sudar_
avansinio _mok_jimo sutart_, t. y. _vykd_ sutart_, ta_iau, apie tai informavus atsakov_, ji
nemotyvuotai atsisak_ parduoti turt_ ie_kovo surastam pirk_jui, taip pat atsisak_ atvykti _ notar_ biur_
ir sudaryti pardavimo sutart_, nors ie_kovas nebuvo gav_s i_ atsakov_s joki_ pretenzij_ ar reikalavim_
d_l netinkamo sutarties vykdymo. Ie_kovui tinkamai _vykd_ ius pavedimo sutart_, jis pagal sutarties
3.2 punkt_ _gijo teis_ _ sutart_ 7000 Lt atlyginim_; be to, atsakovei ne_vykd_ ius sutarties s_lyg_ ir
atsiakius sudaryti pirkimo_pardavimo sutart_ su surastu pirk_ju, ji pagal sutarties 10 punkt_ prival_ jo
sumok_ti ie_kovui 10 procent_ dyd_io baud_ nuo parduodamo turto kainos. D_l to ie_kovas pra_

teismo priteisti i_ atsakov_s 7000 Lt atlyginim_ u_ atlikt_ darb_ ir 16 700 Lt baud_ u_ sutarties nevykdym_.

II. Pirmosios ir apeliacin_s instancijos teism_ sprendim_ esm_

Kauno miesto apylink_s teismas 2006 m. gruod_io 13 d. sprendimu ie_kin_ tenkino i_ dalies, priteis_ ie_kovui i_ atsakov_s 7000 Lt atlyginim_, 3000 Lt baud_, kitus reikalavimus atmet_. Teismas, i_tyr_s byloje esan_ius ra_ytinius _rodymus, i_klaus_s liudytoj_ parodymus, nustat_, kad ie_kovas _vykd_ sutartinius _sipareigojimus per sutartyje nustatyt_ termin_, laiku surado pirk_j_, apie tai prane__ atsakovei tiek telefonu, tiek 2006 m. baland_io 14 d. parei_kimu registruotu pa_tu per notar_, o atsakov_ be svarbi_ prie_as_i_ atsisak_ vykdyti savo prisiimtus sutartinius _sipareigojimus. D_l to teismas, vadovaudamasis CK 6.758, 6.761 straipsniais, padar_ i_vad_, kad ie_kovas turi teis_ reikalauti _ali_ susitarto 7000 Lt atlyginimo u_ atlikt_ darb_, o atsakovei neperdavus nekilnojamojo turto ie_kovo surastam pirk_jui, kilo pareiga sumok_ti baud_. Teismas, _vertin_s sutartyje nurodyt_ baudos dyd_, konstatavo, kad ji per didel_, ie_kovas nepateik_ _rodym_, patvirtinusi_ jos dyd_io pagr_stum_, tod_l suma_ino j_ iki 3000 Lt.

Kauno apygardos teismo Civilini_byl_ skyriaus teis_j_ kolegija, i_nagrin_jusi civilin_byl_ pagal ie_kovo ir atsakov_s apeliacinius skundus, 2007 m. gegu__s 24 d. sprendimu tenkino atsakov_s apeliacin_ skund_, panaikino pirmosios instancijos teismo sprendim_ ir pri_m_ nauj_ sprendim_ – ie_kin_ ir ie_kovo apeliacin_ skund_ atmet_. Kolegija, i_tyrusi ir _vertinusi AB Lietuvos pa_to filialo Kauno apskrities centrinio pa_to 2007 m. baland_io 18 d. ra_t_, nustat_, kad registruotas lai_kas i_ Kauno apskrities centrinio pa_to atsakovei buvo si_stas 2006 m. baland_io 12 d. pavedimo sutartyje nurodytu adresu, 2006 m. baland_io 13 d. gautas lai_kas buvo nune_tas atsakovei pristatyti, ta_iau, jos neradus namuose, gaunam_j_ lai_k_ d__ut_je buvo paliktas prane_imas; 2006 m. gegu__s 13 d. pasibaigus saugojimo laikui, lai_kas buvo gr__intas siunt_jui ir 2006 m. gegu__s 15 d. _teiktas UAB „Privati valda“ administratori; taip pat 2006 m. baland_io 14 d. registruotas lai_kas su _teikimu buvo siun_iamas ir i_ notar_s biuro, bet jis 2006 m. gegu__s 15 d. buvo gr__intas notar_s biurui, nes nebuvo _teiktas atsakovei. Kolegija, vertindama ie_kovo argumentus apie tai, kad jis prane__ atsakovei ir telefonu, nesivadovavo telefon_skambu_i_ i_klotin_mis, liudytojos parodymais, nes byloje nebuvo tiesiogini_ _rodym_, patvirtinusi_ _iuos ie_kovo teiginius. Kolegija, atsi_velgdama _nustatytas aplinkybes, remdamasi CK 6.760 straipsnio 4 dalimi, pripa_ino, kad ie_kovas tinkamai neprane__ atsakovei apie surast_ jos turto pirk_j_, tod_l pagal CK 6.200 straipsn_ pa_eid_ sutarties vykdymo reikalavimus.

III. Kasacinio skundo teisiniai argumentai, atsiliepimo _ kasacin_ skund_ esm_

Kasaciniu skundu ie_kovas pra_o panaikinti Kauno apygardos teismo Civilini_byl_ skyriaus teis_j_ kolegijos 2007 m. gegu__s 24 d. sprendim_, pakeisti Kauno miesto apylink_s teismo 2006 m. gruod_io 13 d. sprendim_, priteisiant ie_kovui i_ atsakov_s 7000 Lt atlyginim_ ir 7000 Lt baud_, 5 procent_ dyd_io metini_ pal_kan_ nuo priteistos sumos nuo bylos i_k_limo teisme dienos iki teismo sprendimo visi_ko _vykdymo; priteisti bylin_jimosi i_laidas. Kasacinis skundas grind_iamas _iais argumentais:

1. Pirmosios instancijos teismas nepagr_stai suma_ino baudos u_ sutarties nevykdym_ dyd_, nes, kasatoriaus manymu, atsakov_, o ne bendrov_ pa_eid_ sutart_, tod_l b_tent atsakov_ prival_jo mok_ti 10 procent_ dyd_io baud_ nuo parduodamo turto kainos. Kasatorius sutinka su pirmosios instancijos teismo i_vada, kad netesyb_ suma yra per didel_, ta_iau nesutinka su teismo priteista suma ir teigia, jog patyr_ 7000 Lt nuotoli_, tod_l i_ atsakov_s priteistini dar 4000 Lt netesyb_. Be to, ie_kovo surastas pirk_jas sutiko mok_ti didesn_ nei pavedimo sutartyje _ali_ sulygt_ turto

pardavimo kain_, tod_l pagal sutarties 7 punkt_ tokiu atveju atsakov_ _sipareigojo mok_ti papildom_ 7000 Lt atlyginim_, ta_iau jo nesumok_jo, atsisakiusi vykdyti sutart_.

2. Apeliacin_s instancijos teismas, nors ir nustat_, kad atsakovei buvo si_sti registruoti lai_kai apie surast_ pirk_j_, ta_iau nepagr_stai pripa_ino, jog ie_kovas netinkamai vykd_ sutarties _sipareigojimus, _tvirtinusius prane_imo atsakovei apie surast_ pirk_j_ tvark_. Kasatoriaus teigimu, Kauno apskrities centrinio pa_to 2007 m. baland_io 18 d. ra_tas laikytinas oficialiuoju ra_ytiniu _rodymu, patvirtinusi aplinkyb_, kad atsakovei buvo palikti prane_imai apie jos vardu gautus ie_kovo si_stus registruotus lai_kus, ta_iau ji per vien_ m_nes_j_ neatsi_m_. Be to, pavedimo sutartyje nebuvo konkre_iai nurodyta, kokia forma atsakovei tur_jo b_ti prane_ta apie pirk_j_, ta_iau i_ tarp _ali_susiklos_iusios praktikos ie_kovas bendravo su atsakove telefonu ir siunt_ lai_kus tuo adresu, kuriuo atsakov_ gyveno iki pat sodo sklypo pardavimo dienos. Atsakov_ taip pat pripa_ino, kad ji sodo name gyveno vis_ laik_.

Atsiliepimu _ie_kovo kasacin_ skund_ atsakov_ pra_o teismo j_ atmesti ir palikti nepakeist_ apeliacin_s instancijos teismo sprendim_. Ji nurodo, kad apeliacin_s instancijos teismas tinkamai taik_ teis_s normas, reglamentuojan_ias dokument_, prane_im_ _teikimo tvark_, nes ir pagal CPK 117 straipsn_ dokumentai registruotu lai_ku privalo b_ti ne i_si_sti, o _teikti. Atsakov_s teigimu, nepagr_sti kasatoriaus argumentai d_l nuostoli_ atlyginimo, nes, jos manymu, ie_kovas nevykd_ sutarties, netur_jo joki_ i_laid_ ar nuostoli_.

Teis_j_ kolegija

k o n s t a t u o j a :

IV. Byloje teism_ nustatytos aplinkyb_s

Ie_kovas UAB „Privati valda“ 2006 m. vasario 15 d. sudar_ su atsakove pavedimo sutart_, pagal kuri_ _sipareigojo surasti jai pirk_j_, norint_ nupirkti atsakovei nuosavyb_s teise priklausius_ sodo pastat_ su _em_s sklypu. Pirmosios instancijos teismas nustat_, kad ie_kovas _vykd_ sutartinius _sipareigojimus: per sutartyje nustatyt_ termin_, laiku surado pirk_j_, apie tai prane__ atsakovei tiek telefonu, tiek registruotu lai_ku, o atsakov_ be svarbi_ prie_as_i_ atsisak_ vykdyti savo prisiimtus sutartinius _sipareigojimus. Apeliacin_s instancijos teismas nustat_, kad ie_kovas tinkamai neprane__ atsakovei apie surast_ jos turto pirk_j_, tod_l ie_kin_ atmet_.

V. Kasacinio teismo argumentai ir i_ai_kinimai

Kasacija yra i_imtin_ teismo sprendim_ teis_tumo kontrol_s forma, galima tik tuo atveju, kai yra CPK 346 straipsnyje nurodyti pagrindai. Kasacinis teismas, neper_engdamas kasacinio skundo rib_, patikrina apsk_stus teism_ sprendimus ir (ar) nutartis teis_s taikymo aspektu. Nagrin_damas byl_, kasacinis teismas yra saistomas pirmosios ir apeliacin_s instancij_ teism_ nustatyt_ aplinkybi_ (CPK 353 straipsnis). Teis_j_ kolegija nagrin_jamoje byloje tiria, ar apeliacin_s instancijos teismas tinkamai ai_kino ir taik_ teis_s normas, reglamentuojan_ias sutar_i_ vykdym_, atsakomyb_ u_ sutartini_ _sipareigojim_ nevykdym_, ar nepa_eid_ _rodym_ _vertinim_ reglamentuojan_i_ procesin_s teis_s norm_ (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktas).

Kasatorius kelia klausimus d_l _rodin_jimo tikslo, apibr__to CPK 176 straipsnyje, pasiekimo ir _rodym_ _vertinimo _ioje byloje (CPK 185 straipsnis). Pagal CPK 176 straipsnio 1 dal_ _rodin_jimo tikslas – tai teismo _sitikinimas, pagr_stas byloje esan_i_ _rodym_ tyrimu ir _vertinimu, kad tam tikros aplinkyb_s, susijusios su gin_o dalyku, egzistuoja arba neegzistuoja, t. y. fakt_ galima pripa_inti _rodytu, jeigu byloje esan_i_ _rodym_, kuriuos visapusi_kai _vertino teismas, pagrindu susiformuoja

teismo _sitikinimas, kad faktas buvo. Teismas civilinei bylai reik_mingas aplinkybes nustato remdamasis _rodymais. _rodymai – civilinei bylai reik_mingi faktiniai duomenys, gauti CPK 177 straipsnio 2 ir 3 dalyse i_vardytomis _rodin_jimo priemon_mis. Ar tam tikros aplinkyb_s, susijusios su gin_o dalyku, egzistavo arba neegzistavo, teismas sprend_ia remdamasis tikimybi_ pusiausvyros principu. Jeigu pateikti _rodymai leid_ia teismui padaryti i_vad_, kad yra didesn_ tikimyb_, jog tam tikri faktai egzistavo, negu neegzistavo, teismas pripa__sta tuos faktus nustatytais. Teismas privalo tirti kiekvien_ byloje priimt_ _rodym_ ir i_klausti dalyvaujan_i_ byloje asmen_ argumentus apie to _rodymo s_sajum_, leistinum_, patikimum_ ir _rodom_j_ reik_m_. _rodin_jimo proceso baigiamasis etapas yra _rodym_ _vertinimas. _vertindamas _rodymus, teismas turi _sitikinti, ar pakanka _rodym_ reik_mingoms bylos aplinkyb_ms nustatyti, ar tinkamai _alims buvo paskirstyta _rodin_jimo pareiga, ar _rodymai turi ry__ su _rodin_jimo dalyku, ar jie leistini, patikimi, ar nebuvo pateikta suklastot_ _rodym_, ar nepaneigtos pagal _statymus nustatytos prezumpcijos, ar yra prejudicini_ fakt_; taip pat reikia _vertinti kiekvien_ _rodym_ ir _rodym_ viset_.

Pirmosios instancijos teismas i_tyr_ ir teisingai _vertino _ioje byloje esan_ius _rodymus, kuriuos nustat_ i_ _ali_ paai_kinim_, liudytoj_ parodym_, ra_ytini_ _rodym_, ir kurie patvirtino, kad ie_kovas _vykd_ savo sutartinius _sipareigojimus per sutarties termin_, t.y. surado pirk_j_, norint_ u_ ne ma_esn_ kaip 167 000 Lt kain_ nupirkti atsakovei nuosavyb_s teise priklausius_ sodo pastat_ su _em_s sklypu, o atsakov_ be svarbi_ prie_as_i_ atsisak_ vykdyti savo prisiimtus sutartinius _sipareigojimus sumok_ti ie_kovui atlyginim_ u_ pavedimo _vykdym_. Teis_j_ kolegija, _vertinusi _rodym_, susijusi_ su ie_kovo kaip _galiotinio pareigos tuojau pat prane_ti _galiotojui apie pavedimo _vykdym_, atlikimu (CK 6.760 straipsnio 4 dalis), sprend_ia, kad ie_kovas tinkamai _vykd_ i_ pareig_, nes _m_si vis_ _manom_ priemoni_ atsakovei apie pirk_jo suradim_ prane_ti, o atsakov_ nevykd_ CK 6.761 straipsnio 1 dalyje _galiotojui nustatytos pareigos bendradarbiauti su _galiotiniu, kai _is vykdo pavedim_. Pareiga sutarties _alims bendradarbiauti _tvirtinta ir CK 6.200 straipsnyje. Bendradarbiauti – tai rei_kia pad_ti vienas kitam _gyvendinti savo teises ir vykdyti pareigas; pagal _statym_ pareig_ bendradarbiauti turi tiek skolininkas, tiek ir kreditorius; _alims bendradarbiaujant galima u_tikrinti, kad prievol_ bus _vykdyta tinkamai. Teis_j_ kolegija konstatuoja, kad atsakov_, vykdydama pareig_ bendradarbiauti, tur_jo galimyb_ ir, b_dama s__ininga, prival_jo iki sutarties pasibaigimo dienos pasidom_ti, ar ie_kovas ne_vykd_ savo kaip _galiotinio pareigos. Be to, _vertinus byloje esan_ius _rodymus pagal vidin_ savo _sitikinim_, pagr_st_ visapusi_ku ir objektyviu aplinkybi_, kurios buvo _rodin_jamos _ioje byloje turint tiksl_ nustatyti, ar atsakov_ _inojo apie tai, kad ie_kovas iki sutarties termino pasibaigimo _vykd_ pareig_ surasti pirk_j_, norint_ u_ ne ma_esn_ kaip 167 000 Lt kain_ nupirkti atsakovei nuosavyb_s teise priklausius_ sodo pastat_ su _em_s sklypu, i_nagrin_jimu, teis_j_ kolegijai nekyla abejoni_, kad atsakov_ _inojo apie _ios pareigos _vykdym_ i_ ie_kovo darbuotoj_ prane_im_ telefonu. Apeliacin_s instancijos teismas, remdamasis vien tik tuo, kad byloje n_ra tiesiogini_ _rodym_, patvirtinan_i_, jog atsakovei telefonu buvo prane_ta apie pirk_j_, nepagr_stai nesivadovavo telefonini_ skambu_i_ i_klotin_mis, ie_kovo darbuotojos liudytojos B. S., kuri papildomai buvo apklausta apeliacin_s instancijos teismo pos_d_io metu, parodymais, jog atsakovei telefonu buvo prane_ta apie surast_ pirk_j_. Min_ta, jog teismas civilinei bylai reik_mingas aplinkybes nustato ne tik pagal tiesioginius _rodymus, kuri_ civilin_se byloje da_nai ne_manoma surinkti, bet ir i_tyr_s _rodym_ visum_ bei _vertin_s j_ s_sajum_, patikimum_, _rodom_j_ reik_m_. Atsiliepime _kasacin_ skund_ atsakov_ neteisingai nurodo, kad apeliacin_s instancijos teismas tinkamai taik_ teis_s normas, reglamentuojan_ias dokument_, prane_im_ _teikimo tvark_, nes ir pagal CPK 117 straipsn_ dokumentai registruotu lai_ku privalo b_ti ne i_si_sti, o _teikti. Teis_j_ kolegija pa_ymi, jog _ioje byloje, sprend_iant d_l ie_kovo prane_imo atsakovui apie sutarties _vykdym_, CPK 117 straipsnis netaikytinas, nes _is straipsnis, kaip ir kiti CPK XI skyriaus antrojo skirsnio straipsniai (117-132 straipsniai), reglamentuoja procesini_ dokument_ _teikimo tvark_. Kolegija konstatuoja, kad apeliacin_s instancijos teismas pa_eid_ _rodym_ _vertinim_ reglamentuojan_ias procesin_s teis_s

normas, todėl jo priimtas sprendimas naikintinas (CPK 346 straipsnio 2 dalies 1 punktą, 359 straipsnio 3 dalis)

Nors pirmosios instancijos teismas pagrįstai ieškini tenkino iš dalies, tačiau netinkamai aiškino atsakomybę už sutartinįsipareigojimą, kylančią iš pavidimo sutarties, nevykdymą reglamentuojančias normas, todėl netiksliai kvalifikavo neigiamas turtingas pasekmes, kurias turi patirti atsakovas dėl prievolės nevykdymo, taip pat netiksliai nustatė priteistą ieškoviui atsakovo pinigų sumą.

2006 m. vasario 15 d. ieškovo ir atsakovas sudarytos sutarties, kurios vykdymą ginėja atsakovas, 1 punktu ir 14 punktu aiškiai buvo susitarusios, kad ieškovas, veikdamas kaip atsakovas galiotinis, iki 2006 m. balandžio 15 d. suras pirkėją, norint už ne mažesnę kaip 167 000 Lt kainą nupirkti atsakovei nuosavybės teise priklausiusio sodo pastatą su žemės sklypu. Ieškoviui, kaip galiotiniui, vykdymą užsipareigojimą, atsakovas, kaip galiotojas, sipareigojo pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo dieną sumokėti jam 7000 Lt atlyginimą (sutarties 3.1 punktą). Sutarties 7 punktu aiškiai taip pat susitarė, kad galiotiniui suradus pirkėją, kuris sutinka už sutartyje nurodytą turtingą mokėti didesnę kainą, nei nurodyta tos sutarties 1 punkte, kainą skirtumas tenka galiotiniui. Vadinasi, 3.1 ir 7 sutarties punktais aiškiai susitarė, kad tinkamas atlyginimas galiotiniui už pirkėją, kuris pirs sutartyje nurodytą galiotojo turtingą už didesnę nei 167 000 Lt kainą, yra 7000 Lt nekintantis atlyginimas ir dar papildomai suma, kuri sudaro parduodamo turto kainą skirtumas. Pagal byloje esančius rodymus matyti, kad ieškovas surado pirkėją, norint už 174 000 Lt kainą nupirkti atsakovei nuosavybės teise priklausiusio sodo pastatą su žemės sklypu. Taigi darytina išvada, kad ieškovas gijo teisę dar papildomai 7000 Lt (174 000 - 167 000) atlyginimą. Iš viso atsakovas gijo teisę už 14 000 Lt atlyginimą iš atsakovas už pavidimo sutarties vykdymą. Iš sumos, remiantis sutarties 3.1 punktu, atsakovas privalo sumokėti ieškoviui pirkimo-pardavimo sutarties pasirašymo dieną, t.y. ieškovas turėjo gauti iš sumos, jeigu atsakovas būtų vykdymą sutarties. Pavidimo sutartyje (10 punktas) aiškiai buvo numatyta ir pasekmes, kurios turėjo atsirasti, jeigu galiotojas atsisakytų vykdyti pavidimo sutartį ir sudaryti pirkimo-pardavimo sutartį su galiotinio surastu pirkėju. Tokiu atveju galiotojas, t. y. atsakovas, sipareigojo sumokėti galiotiniui, t. y. ieškoviui, 10 procentų dydžio baudą nuo parduodamo turto kainos, nurodytos tos sutarties 1 punkte, t. y. susitarė dėl 16 700 Lt netesybų.

CK 6.761 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad galiotiniui tinkamai vykdymą pavidimui, galiotojas privalo sumokėti jam atlyginimą, jeigu pavidimo sutartis yra atlygintina, o tos straipsnio 5 dalyje – kad galiotojas turi pareigą atlyginti galiotiniui tos patirtą vykdydamas pavidimui, jeigu paties galiotinio veiksmuose nėra kaltės ir alos neprivalo atlyginti kiti už jį atsakingi asmenys. Vertinant šias normas, darytina išvada, kad pagal atlygintiną pavidimo sutartį tinkamai vykdymą pavidimui galiotinis turi teisę gauti iš galiotojo atlyginimą, o tais atvejais, kai vykdydamas pavidimui galiotinis patyrė žalą, jis turi teisę gauti iš galiotojo ir tos alos atlyginimą, jeigu paties galiotinio veiksmuose nėra kaltės ir alos neprivalo atlyginti kiti už jį atsakingi asmenys. Galiotojo sumokėjimas galiotiniui atlyginimo už tinkamą pavidimo vykdymą yra galiotojo prievolės vykdymas. CK 6.73 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu nustatytos netesybos, kreditorius negali reikalauti iš skolininko kartu ir netesybų, ir realiai vykdyti prievolę, išskyrus atvejus, kai skolininkas praleidžia prievolės vykdymo terminą. Kitokias taisykles nustatantis šalis susitarimas negalioja. Kai pareikiamas reikalavimas atlyginti nuostolius, netesybos skaitomos nuostolių atlyginimu. Pagal tos straipsnio 2 dalį, jeigu netesybos aiškiai per didelės, teismas gali netesybas sumažinti, tačiau tik tiek, kad jos netaptų mažesnėmis už nuostolius, patirtus dėl prievolės nevykdymo ar netinkamo vykdymo. Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį piniginių alos išraiška yra nuostoliai, o alą yra ne tik asmens turto netekimas arba sualojimas, turtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėti veiksmai.

_vertinusi visa, kas i_d_styta, teis_j_ kolegija daro i_vad_, kad, atsakovei kaip _galiotojui atsisakius vykdyti 2006 m. vasario 15 d. ie_kovo ir atsakov_s sudaryt_ pavedimo sutart_, pagal _ios sutarties 10 punkt_, kuris atitiko CK 6.73 straipsnio 1 dal_, nes sutarties nevykdymo atveju numat_ tik netesybas, bet ne netesybas ir real_ sutarties vykdym_, t.y. atlyginimo sumok_jim_, ie_kovas _gijo teis_ tik _ netesybas. _vertinusi faktines bylos aplinkybes ir vadovaudamasi teisingumo bei protingumo kriterijais, taip pat atsi_velgdama _ apeliaciniame ir kasaciniame skunduose ie_kovo pra_omas priteisti sumas, teis_j_ kolegija sprend_ia, kad _ali_ sudarytoje pavedimo sutartyje numatytos 16 700 Lt netesybos buvo ai_kiai per didel_s, tod_l jos ma_intinos iki nuostoli_, ie_kovo patirt_ d_l atsakovo prievol_s ne_vykdyto. _i suma_inta suma yra 14 000 Lt, nes b_tent toki_ sum_ ie_kovas tur_jo teis_gauti i_ atsakov_s, jeigu ji b_t_ _vykd_iusi prievol_ sumok_ti ie_kovui atlyginim_ u_ pavedimo sutarties _vykdym_.

Patenkinus kasatoriaus skund_ d_l baudos priteisimo, taip pat tenkintinas jo pra_ymas priteisti jam i_ atsakov_s 5 procent_dyd_io metines pal_kanas u_ priteist_ sum_ nuo bylos i_k_limo teisme iki teismo sprendimo visi_ko _vykdymo (CK 6.37 straipsnio 2 dalis, 6.210 straipsnio 1 dalis).

CPK 93 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad _aliai, kurios naudai priimtas sprendimas, jos tur_tas bylin_jimosi i_laidas teismas priteisia i_ antrosios _alies. Byloje nustatyta, kad ie_kovas u_ apeliacin_ skund_ sumok_jo 120 Lt, o u_ kasacin_ skund_ – 420 Lt _yminio mokes_io. Patenkinus ie_kovo kasacin_ skund_, _ios sumos priteistinos ie_kovui i_ atsakov_s. Taip pat byloje nustatyta, kad pateikdamas apeliacin_ skund_ ie_kovas tur_jo 450 Lt, pateikdamas atsiliepi_m_ _ atsakov_s apeliacin_ skund_ – 250 Lt, o pateikdamas kasacin_ skund_ – 400 Lt i_laid_, sumokant u_ advokato pagalb_sura_ant _iuos procesinius dokumentus. Ie_kovui pra_ant priteisti bylin_jimosi i_laidas, _ios sumos atitinka rekomenduotin_ maksimal_ u_mokest_ u_ procesini_ dokument_ sura_ym_, tod_l, vadovaujantis CPK 93 straipsnio 1 dalimi, remiantis CPK 98 straipsniu, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. baland_io 2 d. _sakymu Nr. IR-85 patvirtint_ Rekomendacij_ d_l civilin_se bylose priteistino u_mokes_io u_ advokato ar advokato pad_j_jo teikiam_ teisin_ pagalb_ (paslaugas) maksimalaus dyd_io 7, 8.10, 8.11, 8.13 punktuose nurodytais rekomenduojamais priteisti u_mokes_io u_ advokato civilin_se bylose teikiamas teisines paslaugas maksimaliais dyd_iais, _ios sumos priteistinos ie_kovui i_ atsakov_s.

Lietuvos Auk_iausiojo Teismo Civilini_ byl_ skyriaus teis_j_ kolegija, vadovaudamasi CPK 359 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais, 362 straipsnio 1 dalimi,

n u t a r i a :

Panaikinti Kauno apygardos teismo Civilini_ byl_ skyriaus teis_j_ kolegijos 2007 m. gegu__s 24 d. sprendim_ ir palikti galioti Kauno miesto apylink_s teismo 2006 m. gruod_io 13 d. sprendim_, kur_ pakeisti taip: sprendimo dal_, kuria i_ atsakov_s _ . G. , a. k. (duomenys neskelbtini) buvo priteista ie_kovui UAB „Privati valda“, _m. k. 300058469, 7000 Lt (septyni t_kstan_iai lit_) atlyginimas ir 3000 Lt (trys t_kstan_iai lit_) bauda, panaikinti ir priteisti i_ atsakov_s _ . G. , a. k. (duomenys neskelbtini) , ie_kovui UAB „Privati valda“, _m. k. 300058469, 14 000 Lt (keturiolika t_kstan_i_ lit_) baud_. Kit_ sprendimo dal_ palikti nepakeist_.

Priteisti i_ atsakov_s _ . G. , a. k. (duomenys neskelbtini) , ie_kovui UAB „Privati valda“, _m. k. 300058469, 5 procent_dyd_io metines pal_kanas u_ priteist_ sum_ nuo bylos i_k_limo teisme iki teismo sprendimo visi_ko _vykdymo.

Priteisti i_ atsakov_s _ . G. , a. k. (duomenys neskelbtini) , ie_kovui UAB „Privati valda“, _m. k. 300058469, 540 Lt (penkis _imtus keturiasde_imt lit_) _yminio mokes_io ir 1100 Lt (vien_t_kstant_ vien_ _imt_ lit_) u_ advokato teisin_ pagalb_.

_____i Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis yra galutin_, neskund_iama ir _siteis_ja nuo pri_mimo dienos.

Teis_jai

Juozas _erk_nas

Algirdas Taminskas

Pranas _eimys